Структура расширенного аналитического отчета по результатам анкетирования в РГХПУ им. С.Г. Строганова

1. Введение и методология исследования

Цель: Комплексная оценка качества образовательного процесса, уровня компетенций выпускников и удовлетворенности стейкхолдеров (студентов СПО/ВО, аспирантов, работодателей) для внутренней аккредитации и стратегического планирования.

Период проведения: [Указать даты].

Выборка: Общее количество респондентов с разбивкой по категориям (студенты бакалавриата — N чел., специалитета — N чел., магистратуры — N чел., аспиранты — N чел., выпускники — N чел., работодатели — N чел.).

Инструментарий: Описание шкал оценки (например, 5-балльная шкала Лайкерта: 1 — «полностью не удовлетворен», 5 — «полностью удовлетворен»), методы сбора данных (онлайн-формы на платформе rghpu.ru), статистическая погрешность.

Методы анализа: Дескриптивная статистика, расчет средних взвешенных значений, анализ корреляций между ожиданиями и реальностью, сравнение результатов текущего года с данными прошлых периодов.

2. Блок 1. Оценка сервисной среды и корпоративной культуры («Доброжелательность, вежливость работников»)

Общая метрика индекса доброжелательности: Средний балл по университету.

Срезы по подразделениям: Деканаты, учебный отдел, бухгалтерия, библиотека, административно-хозяйственные службы, дирекция студгородка. Выявление лидеров и аутсайдеров сервиса.

Качественный анализ: Тематическое кодирование открытых ответов студентов. Частота упоминаний конкретных проблем (очереди, скорость ответа на электронные письма, тональность общения).

Динамика: Сравнение индекса за текущий и предыдущий год.

Рекомендации: Разработка регламентов взаимодействия со студентами для подразделений с низкими оценками; внедрение системы *NPS* (индекс потребительской лояльности) для административных служб.

3. Блок 2. Удовлетворенность качеством образовательных услуг (СПО и ВО)

Интегральный индекс удовлетворенности: Общий средний балл.

Детализация по компонентам образовательной услуги:

- Содержание ОПОП (образовательных программ): актуальность дисциплин, логичность учебного плана.
- Качество преподавания: профессионализм ППС, использование современных методик.
- Материально-техническое обеспечение: состояние аудиторий, доступность мастерских, лабораторное оборудование.
- Организация практик и стажировок: соответствие профилю обучения, помощь вуза в поиске мест.
- Информационная среда: работа электронной информационно-образовательной среды (ЭИОС), доступ к базам знаний.

Анализ разрывов (*Gap-анализ*): Сравнение важности параметров (что студенты считают главным) и их фактической оценки (как это реализовано). Например, важность практики может быть 4.8 балла, а ее организация — 3.2 балла.

Срез по направлениям подготовки: Выделение направлений-лидеров (например, где баллы выше 4.5) и зон роста (ниже 3.8).
Рекомендации: Корректировка учебных планов отстающих направлений, перераспределение бюджета на обновление оборудования приоритетных мастерских.

4. **Блок 3. Мониторинг аспирантуры**
Удовлетворенность научным руководством: Доступность научного руководителя, качество консультаций, вклад в публикационную активность.
Оценка инфраструктуры исследований: Доступ к лабораториям, специализированному ПО, грантам и конференциям.
Академическая среда: Наличие профильного научного семинара, сообщество молодых ученых.
Карьерные перспективы: Оценка готовности к защите кандидатской диссертации и выходу на рынок академического труда.
Рекомендации: Создание единого реестра научных руководителей с рейтингом на основе обратной связи от аспирантов.
5. **Блок 4. Компетенции выпускника (самооценка и внешняя оценка)** Для сопоставления строится матрица соответствия универсальных (УК) и общепрофессиональных (ОПК) компетенций ФГОС и профессиональных стандартов опросным индикаторам:
Hard Skills (профессиональные навыки): Владение профильными инструментами, материалами, технологиями (в разрезе факультетов — например, керамика, металлообработка, дизайн-проектирование).
Soft Skills (гибкие навыки): Командная работа, тайм-менеджмент, презентация проектов, ведение переговоров.
Цифровые компетенции: Работа с нейросетями в творчестве, BIM-моделирование, владение профессиональным софтом.
Самооценка vs Реальность: Сопоставление того, как свою готовность оценивают сами выпускники, с тем, какие дефициты навыков отмечают у них работодатели (данные Блока 6).
Рекомендации: Интеграция модулей по развитию гибких навыков и цифровых инструментов в обязательную часть учебных планов.
6. **Блок 5. Удовлетворенность работодателей (опрос внешних партнеров)**
Общий уровень удовлетворенности кадрами из РГХПУ.
Профиль сильных сторон выпускников: Креативность, насмотренность, понимание материала, художественный вкус.
Зоны дефицита (согласно требованиям рынка): Отсутствие опыта работы с конкретным промышленным оборудованием, слабая юридическая и экономическая грамотность при ведении творческих проектов, недостаточный уровень английского языка.
Готовность к повторному найму: Процент работодателей, готовых снова принять на работу выпускников Строгановки.
Востребованность на рынке: Скорость трудоустройства выпускников по данным опросов.
Рекомендации: Запуск совместных проектно-ориентированных курсов с ключевыми работодателями (промышленный дизайн, реставрация).
7. **Блок 6. Лонгитюдный срез: Анкета выпускника (через 1–3 года после окончания)**

Трудоустройство: По специальности или в смежной области.
Адекватность зарплаты: Соответствует ли доход полученной квалификации.
Связь с альма-матер: Готовность выступать экспертом, участвовать в ярмарках вакансий, рекомендовать вуз абитуриентам.
Что пригодилось больше всего: Ранжирование дисциплин и преподавателей, оказавших реальное влияние на карьеру.
Рекомендации: Формирование активного сообщества выпускников для менторства текущих студентов.

8. Блок 7. Внутренняя экспертиза: Оценка деятельности преподавателя

Методологическая оценка: Актуальность лекций, понятность изложения, объективность критериев зачета/экзамена.
Коммуникация и обратная связь: Оперативность проверки работ, готовность к диалогу вне занятий.
Вовлеченность: Использование интерактивных форматов, проектной деятельности.
Рейтингование кафедр и факультетов: На основе агрегированных оценок студентов.
Механизмы верификации: Перекрестная проверка количественных оценок с результатами защит курсовых/дипломных работ.
Рекомендации: Привязка части стимулирующих выплат к результатам студенческого анкетирования; разработка индивидуальных планов развития для преподавателей с низким рейтингом.

9. Заключение и сводные рекомендации ректорату

Матрица стратегических инициатив (быстрые победы / долгосрочные проекты).
Приоритизация направлений для вложения средств (например: модернизация литейной мастерской факультета МДИИ > закупка нового проектора в лекционный зал).
Проект дорожной карты внедрения изменений на следующий учебный год.

10. Приложения

Полные текстовые выгрузки обезличенных комментариев студентов и работодателей.
Детальные таблицы распределения ответов по каждому вопросу анкеты.
Методологический паспорт исследования (бланки анкет, инструкции для интервьюеров).